

Приложение 3

УТВЕРЖДЕН
приказом Генерального
директора Агентства
от 24 июля 2026 г. № 15/3/2404

**Правила оценивания студенческих проектов,
представленных участниками конкурса
студенческих проектов «АСВ: лидеры будущего»**

1. Общие положения

1.1. Правила оценивания студенческих проектов, представленных участниками конкурса студенческих проектов «АСВ: лидеры будущего» (далее – Правила), разработаны в соответствии с пунктом 1.2 Положения о конкурсе студенческих проектов «АСВ: лидеры будущего» (далее – Положение).

1.2. Термины, содержащиеся в Правилах, применяются в значениях, которые установлены Положением.

1.3. Правила предназначены для применения членами Жюри и Экспертами при оценивании Проектов на предмет определения уровня соответствия Проектов критериям, предусмотренным Правилами.

1.4. Правила применяются в целях:

- 1) обеспечения объективности и прозрачности процесса оценивания Проектов членами Жюри и Экспертами;
- 2) определения Проектов, в наибольшей степени соответствующих целям Конкурса и критериям, предусмотренным Правилами.

2. Оценивание Проектов

2.1. Каждый Проект оценивается в баллах по следующим критериям, представленным в приложении 2 к Правилам:

- 1) «Понимание темы конкурсной работы, предложенной Организатором Конкурса» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для Проектов, тема которых предложена Организатором Конкурса;
- 2) «Тема конкурсной работы, предложенная Участником Конкурса» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для Проектов, тема которых предложена Участником;
- 3) «Содержание проекта» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для всех Проектов;
- 4) «Соответствие стиля и языка Проекта требованиям, предъявляемым к научным и исследовательским работам по специальности, а также соблюдение требований к оформлению Проекта» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для всех Проектов;
- 5) «Практическая ценность и значимость Проекта» по направлению «Экономика и управление» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для Проектов по направлению «Экономика и управление»;

6) «Практическая ценность и значимость Проекта» по направлению «Юриспруденция» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для Проектов по направлению «Юриспруденция»;

7) «Реальная возможность внедрения Проекта» (от 1 до 5 баллов) – критерий применяется для всех Проектов.

2.2. При оценке Проекта выставляется балл, наиболее полно и объективно отражающий степень соответствия Проекта тому или иному критерию.

2.3. Оценивание каждого Проекта осуществляется одним Экспертом. В целях обеспечения объективности оценивания Проектов Экспертами персональные данные Участников и сведения об Организациях, студентами которых являются Участники, Экспертам не разглашаются. Для целей рецензирования и оценки Проектов Экспертами каждому Проекту присваивается уникальный номер, не позволяющий идентификацию персональных данных Участников и сведений об Организациях, студентами которых являются Участники.

2.4. Эксперты осуществляют рецензирование Проектов с определением баллов, исходя из критериев, предусмотренных подпунктами 1 – 4 пункта 2.1 Правил, и указанием выставленных баллов в оценочном листе, форма которого приведена в приложении 3 к Правилам.

2.5. Эксперт не позднее 10 рабочих дней со дня получения Проекта направляет Организатору оценочный лист по электронной почте Конкурса для передачи на рассмотрение Жюри.

2.6. Не позднее 10 рабочих дней со дня поступления Проекта в Жюри председатель Жюри или его заместитель передают Проект с результатами проверки посредством системы «Антиплагиат» членам Жюри для оценки на соответствие критериям, предусмотренным подпунктами 5–7 пункта 2.1 Правил, и подготовки проекта заключения Жюри.

Распределение Проектов осуществляется председателем Жюри или его заместителем на основании соответствия тематики Проекта специализации члена Жюри с учетом следующего:

- Проекты, заявленные по направлению «Юриспруденция», передаются на экспертизу членам Жюри, обладающим высшим юридическим образованием и (или) подтвержденным опытом экспертной деятельности в области права;

- Проекты, заявленные по направлению «Экономика и управление», передаются на экспертизу членам Жюри, обладающим высшим экономическим образованием и (или) подтвержденным опытом экспертной деятельности в сфере экономики, финансов и управления.

С целью обеспечения равномерной экспертной нагрузки и соблюдения сроков проведения оценки Проектов количество Проектов, подлежащее рассмотрению одним членом Жюри, определяется председателем Жюри или его заместителем исходя из общего количества Проектов, поступивших на Конкурс, и количества членов Жюри по каждому направлению оценки.

Решение председателя Жюри о распределении Проектов между членами Жюри оформляется протоколом заседания Жюри.

2.7. Члены Жюри выставляют баллы в оценочный лист, форма которого приведена в приложении 4 к Правилам. При необходимости в столбце «Примечание» оценочных листов указываются пояснения, раскрывающие причины присвоения соответствующего балла по критерию оценивания Проекта, перечень недостатков Проекта или его положительных сторон в части проверяемого критерия.

Общий балл, выставленный членами Жюри по каждому критерию, определяется как среднее арифметическое баллов, выставленных каждым членом Жюри. Округление среднего арифметического баллов, выставленных членами Жюри, до целого балла осуществляется открытым голосованием членов Жюри большинством голосов, при равенстве голосов решающим является голос председателя Жюри.

2.8. Оценочные листы с итоговыми баллами, присвоенными Жюри, представляются секретарю Жюри для определения итоговой суммы баллов. Балл Участника формируется из суммы баллов, присвоенных Проекту по итогам оценки Экспертом и Жюри: баллы, присвоенные Экспертом по критериям, предусмотренным подпунктами 1 – 4 пункта 2.1 Правил, и средний балл, определенный по оценкам членов Жюри, данным по критериям, предусмотренным подпунктами 5 – 7 пункта 2.1 Правил.

2.9. По итогам оценки Проектов секретарь Жюри формирует ранжированный по баллам (от максимального к минимальному значению) сводный список Участников по форме, приведенной в приложении 5 к Правилам, и вносит его на обсуждение Жюри для выбора Стипендиатов не позднее 9 декабря года проведения Конкурса.

2.10. Перечень Участников, чьи Проекты по результатам оценки получили 20 и более баллов, с указанием величины баллов оформляется протоколом заседания Жюри с приложением сводного списка Участников, ранжированного по баллам (от максимального к минимальному значению).

2.11. Жюри в пределах количества Победителей и Призеров, установленного пунктом 4.3 Положения, определяет состав Стипендиатов с учетом условий, определенных пунктом 2.12 Правил, не позднее 21 декабря года проведения Конкурса на основании составленного секретарем Жюри ранжированного списка Участников, Проектам которых присвоено наибольшее количество баллов среди Участников, чьи

Проекты по итогам оценки набрали 20 и более баллов. Список Стипендиатов оформляется протоколом Жюри.

2.12. Особые обстоятельства:

2.12.1. При равных конкурсных баллах у нескольких Проектов, претендующих в одной номинации на место Победителя или место Призера, решение принимается Жюри открытым голосованием простым большинством голосов. В случае если количество голосов членов Жюри распределилось поровну, решающим является голос председателя Жюри.

2.12.2. В случаях, предусмотренных пунктом 2.12.1 Правил, Жюри вправе запросить дополнительные пояснения от Эксперта (Экспертов) и (или) направить Проект на повторное рецензирование Эксперту (Экспертам), оформив это решение протоколом заседания Жюри с указанием причины обращения. Протокол Жюри и Проект направляются Эксперту (Экспертам) для повторного рассмотрения или предоставления пояснений не позднее следующего рабочего дня после дня принятия Жюри соответствующего решения. Срок повторного рассмотрения Экспертом (Экспертами) Проекта или предоставления пояснений составляет не более 2 рабочих дней со дня получения Протокола Жюри и Проекта для повторного рассмотрения или предоставления пояснений.

2.12.3. Члены Жюри вправе запросить у Участника письменные разъяснения по Проекту или направить Участнику приглашение к участию в заседании Жюри в дистанционном формате для получения устных пояснений. Кроме того, члены Жюри вправе запросить у Участника дополнительные материалы к Проекту. Срок предоставления Участником разъяснений, дополнительных материалов к Проекту, а также дата, время (с учетом часового пояса места проживания Участника) и программа для организации видеоконференции определяются Жюри в принимаемом решении.

2.13. При отсутствии Проектов, набравших по результатам Конкурса 20 и более баллов, Конкурс признается несостоявшимся, Победитель и Призеры Организатором не определяются.

Приложение 1
к Правилам оценивания студенческих проектов,
представленных участниками
конкурса студенческих проектов
«АСВ: лидеры будущего»

Требования к оформлению и содержанию Проекта

1. Название Проекта должно соответствовать одной из тем, предложенных Организатором или, если тема Проекта, предложена Участником, она должна быть четко сформулированной и иметь практическую ценность для деятельности Агентства.

2. Проект должен содержать следующие разделы: аннотацию, описание и план реализации Проекта.

3. Аннотация должна содержать краткое изложение сути Проекта и описание его ключевых аспектов, которые позволят членам Жюри сформулировать свое отношение к предлагаемому Проекту.

4. В Проекте необходимо обозначить:

1) проблему, на решение которой направлен Проект. В этой части Проекта приводится анализ текущего состояния проблемы, ее актуальности и путей решения, перечисляются сильные и слабые стороны известных, уже апробированных решений в данной сфере;

2) суть предлагаемого Проекта. Дается четкое определение и описание идеи, нового либо усовершенствованного решения, его уникальности и отличительных черт;

3) категории пользователей Проекта, включая группы физических и юридических лиц, государственных органов, вероятные категории потребителей и контрагентов, получающих улучшение своей деятельности при реализации Проекта;

4) план реализации, который состоит из следующих пунктов:

а) состав конкретных мероприятий, которые необходимо реализовать в рамках Проекта. Указывается перечень задач, которые следует решить в ходе реализации Проекта, а также может прогнозироваться время, необходимое для реализации Проекта;

б) ресурсы, необходимые для реализации Проекта. Производится оценка финансовых, технологических и других затрат, необходимых для реализации Проекта;

в) дополнительная информация (рекомендуемый раздел). Приводится любая дополнительная информация, позволяющая, по мнению автора, лучше понять плюсы предлагаемого Проекта.

5. Требования к оформлению текста Проекта: текст Проекта должен быть выполнен в текстовом редакторе Word шрифтом Times New Roman размером кегля 13,

межстрочный интервал – точно в значении 20 пт; страница должна иметь поля: левое – 2 см, верхнее – 2 см, правое – 2 см, нижнее – 2 см. Все страницы нумеруются в нижней части листа. Объем текста Проекта должен составлять не более 10 страниц печатного текста, не считая титульного листа, страниц с инфографикой, списком использованной литературы, информационными ресурсами, референсными материалами (при необходимости). На титульном листе необходимо указать:

1) полное наименование российской образовательной организации высшего образования, осуществляющей на основании лицензии в качестве основного вида деятельности образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в которой Участник обучается на момент подачи Заявки (указывается в соответствии с учредительными документами Организации);

2) название Проекта;

3) фамилию, имя, отчество (при наличии) и место учебы Участника (организация, факультет, направление подготовки или специальность, специализация, курс).

6. Наименование файла должно содержать фамилию и инициалы Участника в именительном падеже (в формате: «Проект.ФИО»).

Приложение 2
к Правилам оценивания студенческих проектов,
представленных участниками
конкурса студенческих проектов «АСВ: лидеры будущего»

**Критерии и параметры оценивания проектов, представленных участниками конкурса
студенческих проектов «АСВ: лидеры будущего»**

1	2	3	4	5
№ п/п	Критерии оценивания (баллы)	Краткое описание требований критерия	Параметры оценивания	Баллы
1.	«Понимание темы конкурсной работы, предложенной Организатором Конкурса» (1–5 баллов) Критерий применяется для Проектов, тема которых предложена Организатором Конкурса	Критерий оценивает глубину осмысления Участником темы конкурсной работы через 4 взаимосвязанных аспекта: актуальность темы, её значимость для отрасли, общества, личную мотивацию Участника и потенциал дальнейшего развития.	Понимание актуальности темы Участник глубоко понимает актуальность темы и убедительно объясняет её важность в современных условиях. Чётко показана связь с актуальными проблемами науки, общества, экономики, права и т. д. Приведены конкретные данные (актуальная статистика, результаты исследований, официальные документы, тренды) за последние 2–3 года, подтверждающие значимость темы. Данные релевантны и подкрепляют аргументацию. Осознание значимости для отрасли, общества Чётко показано, как результаты работы могут повлиять на развитие конкретной сферы (наука, экономика, право, социальная сфера и т. д.). Приведены конкретные примеры потенциального применения результатов (внедрение в организации, улучшение процессов, решение проблем). Указаны целевые группы, которые получат пользу (организации, специалисты, население). Эффект описан количественно, где это возможно (например, «сокращение затрат на X %», «повышение эффективности на Y пунктов»). Обоснование личного интереса и мотивации	5 баллов (высокий уровень)

		Чётко объяснено, почему Участник выбрал именно эту тему. Показана связь с профессиональными планами, академическими интересами, личным опытом или ценностями. Указано, какие навыки (знания) Участник рассчитывает развить в ходе работы (конкретно: «освоить метод X», «изучить технологию Y»). Потенциал для дальнейшего развития Детально описано видение перспектив продолжения исследования или реализации Проекта после завершения Конкурса. Указаны конкретные направления (публикации, патенты, внедрение в организации), этапы развития, потенциальные партнёры или источники финансирования.	
		Понимание актуальности темы Актуальность темы раскрыта, приведены подтверждающие данные, но часть источников устарела (> 3 лет) или носит локальный характер. Аргументация в целом убедительна, но не все аспекты проблемы подкреплены цифрами. Осознание значимости для отрасли (общества) Значимость для отрасли (общества) обозначена. Примеры применения результатов есть, но без детализации механизмов внедрения. Целевые группы указаны обобщённо. Количественные показатели присутствуют частично. Обоснование личного интереса и мотивации Мотивация описана, но связь с личными целями не полностью раскрыта (например, упомянуты профессиональные планы, но без детализации). Навыки указаны обобщённо (например, «улучшить аналитические способности»). Потенциал для дальнейшего развития Перспективы обозначены, но без глубокой детализации (например, «планируется публикация статьи и тестирование в компании Z»). Этапы или ресурсы не полностью проработаны.	4 балла (хороший уровень)
		Понимание актуальности темы Актуальность обозначена в общих чертах (например, «тема важна для развития отрасли»), без глубокой аргументации.	3 балла (удовлетворительный уровень)

		Приведены 1–2 источника, но они не дают полной картины. Связь с современными вызовами прослеживается, но слабо детализирована. Осознание значимости для отрасли (общества) Влияние на отрасль (общество) описано в общих чертах (например, «улучшит процессы», «повысит осведомлённость»). Примеры применения формальны или отсутствуют. Целевая аудитория не дифференцирована. Количественные оценки не приведены. Обоснование личного интереса и мотивации Интерес обозначен тезисно (например, «тема мне интересна»), без глубокой аргументации. Связь с планам и или опытом формальна. Навыки не конкретизированы. Потенциал для дальнейшего развития Потенциал упомянут в общих чертах (например, «можно продолжить исследование»). Направления развития не конкретизированы, источники поддержки не указаны	
		Понимание актуальности темы Актуальность сформулирована формально (например, «тема интересна исследователям», «проблема существует»), без конкретных данных. Источники либо отсутствуют, либо не релевантны проблеме. Аргументы поверхностны и неубедительны Осознание значимости для отрасли (общества) Значимость упомянута кратко (например, «результаты будут полезны»), без логики причинно-следственных связей. Нет примеров применения или целевых групп. Эффект не конкретизирован. Обоснование личного интереса и мотивации Мотивация упомянута кратко (например, «выбрал по совету научного руководителя»), без объяснения личного выбора. Связь с интересами или планами не показана. Потенциал для дальнейшего развития Перспектива сформулирована формально (например, «проект можно развивать дальше»), без логики продолжения. Нет плана или ориентиров.	2 балла (низкий уровень)

			Понимание актуальности темы Подтверждающие данные не представлены или противоречат заявленной проблематике. Осознание значимости для отрасли (общества) Значимость не обозначена. Нет понимания, как результаты могут быть использованы в отрасли или обществе. Работа позиционируется как теоретическая, без практической ценности. Обоснование личного интереса и мотивации Обоснование интереса отсутствует. Нет указания на связь с опытом, ценностями или развитием навыков. Потенциал для дальнейшего развития Потенциал не обозначен. Работа позиционируется как разовое мероприятие без долгосрочных целей	1 балл (неудовлетворительный уровень)
2.	«Тема конкурсной работы, предложенная Участником Конкурса» (1–5 баллов) Критерий применяется для проектов, тема которых предложена Участником	Критерий оценивает качество и обоснованность выбора темы конкурсной работы самим Участником Цель — понять, насколько тема соответствует условиям Конкурса и обладает потенциалом для глубокой проработки, а также отражает личные интересы и компетенции автора	Актуальность темы Тема затрагивает значимую современную проблему с высокой общественной, научной или практической ценностью. Актуальность подтверждена данными: официальной статистикой, результатами недавних исследований (не старше 3 лет), запросами организаций (отрасли). Приведены количественные показатели масштаба проблемы Оригинальность и новизна Предложена принципиально новая тема либо радикально переосмыслен традиционный подход к известной проблеме. Отсутствуют прямые аналоги в открытых источниках. Новизна доказана сравнением с существующими исследованиями Чёткость и конкретность формулировки Тема сформулирована лаконично (1–2 предложения), однозначно. Чётко определены объект, предмет и границы исследования (разработки). Из формулировки ясно, какой вопрос будет решаться и в каких рамках. Обоснование личного интереса и мотивации Чётко объяснено, почему участник выбрал именно эту тему. Показана связь с профессиональными планами, академическими	5 баллов (высокий уровень)

		интересами, личным опытом или ценностями. Указано, какие навыки (знания) участник рассчитывает развить в ходе работы (конкретно: «освоить метод X», «изучить технологию Y»). Потенциал для дальнейшего развития Детально описано видение перспектив продолжения исследования или реализации Проекта после завершения Конкурса. Указаны конкретные направления (публикации, патенты, внедрение в организации), этапы развития, потенциальные партнёры или источники финансирования	4 балла (хороший уровень)
		Актуальность темы Тема актуальна, но подтверждение частично опирается на устаревшие данные (> 3 лет) или локальные источники. Связь с современными вызовами очевидна, но не все аспекты проблемы подкреплены цифрами. Оригинальность и новизна Тема содержит элементы новизны (адаптация метода к новой сфере, комбинация идей из разных дисциплин). Аналогов мало или они имеют существенные отличия. Новизна обозначена, но не во всех аспектах. Чёткость и конкретность формулировки Формулировка в целом чёткая, но содержит 1–2 избыточных элемента (лишние термины, размытые определения). Объект и предмет понятны, границы исследования обозначены с небольшими неточностями. Обоснование личного интереса и мотивации Мотивация описана, но связь с личными целями не полностью раскрыта (например, упомянуты профессиональные планы, но без детализации). Навыки указаны обобщённо (например, «улучшить аналитические способности»). Потенциал для дальнейшего развития Перспективы обозначены, но без глубокой детализации (например, «планируется публикация статьи и тестирование в компании Z»). Этапы или ресурсы не полностью проработаны.	3 балла (удовлет)
		Актуальность темы	3 балла (удовлет)

		Актуальность обозначена в общих чертах (например, «тема важна для развития отрасли»), без детальной аргументации. Приведены 1–2 источника, но они не дают полной картины. Оригинальность и новизна Тема в целом известна, но рассматривается под нестандартным углом. Новизна заявлена, но слабо обоснована — сравнение с аналогами поверхностно. Чёткость и конкретность формулировки Формулировка громоздкая или содержит неоднозначные понятия. Объект и предмет определены, но границы исследования размыты (например, «изучить все аспекты проблемы»). Обоснование личного интереса и мотивации Интерес обозначен тезисно (например, «тема мне интересна»), без глубокой аргументации. Связь с планами или опытом формальна. Навыки не конкретизированы Потенциал для дальнейшего развития Потенциал упомянут в общих чертах (например, «можно продолжить исследование»). Направления развития не конкретизированы, источники поддержки не указаны	воритель ный уровень)
		Актуальность темы Актуальность сформулирована формально (например, «тема интересна исследователям»), без конкретных данных. Источники либо отсутствуют, либо не релевантны проблеме. Оригинальность и новизна Тема повторяет существующие исследования без значимых изменений. Оригинальность упомянута формально, без доказательств отличий от аналогов. Чёткость и конкретность формулировки Тема сформулирована расплывчато, без конкретики (например, «исследование актуальных вопросов в сфере...»). Объект и предмет не выделены, границы не обозначены. Обоснование личного интереса и мотивации Мотивация упомянута кратко (например, «выбрал по совету научного руководителя»), без объяснения личного выбора. Связь с интересами или планами не показана.	2 балла (низкий уровень)

		Потенциал для дальнейшего развития Перспектива сформулирована формально («проект можно развивать дальше»), без логики продолжения. Нет плана или ориентиров.	1 балл (неудовлетворительный уровень)
		Актуальность темы Актуальность не обоснована. Тема не отражает современных вызовов или дублирует уже решённые вопросы. Подтверждающие данные не представлены Оригинальность и новизна Тема полностью копирует известные работы. Оригинальность отсутствует. Прямые аналоги легко находятся в открытых источниках Чёткость и конкретность формулировки Формулировка не несёт смысловой нагрузки. Невозможно определить объект, предмет или цель работы. Обоснование личного интереса и мотивации Обоснование интереса отсутствует. Нет указания на связь с опытом, ценностями или развитием навыков Потенциал для дальнейшего развития Потенциал не обозначен. Работа позиционируется как разовое мероприятие без долгосрочных целей	
3.	«Содержание проекта» (1–5 баллов) Критерий применяется для всех Проектов	Критерий оценивает глубину, логичность и обоснованность раскрытия темы в конкурсной работе. Цель — определить, насколько полно и грамотно автор раскрыл суть Проекта, достиг поставленных целей и подтвердил значимость результатов	5 баллов (высокий уровень)

		Четкость изложения сути проблемы, на которую направлен Проект Проведён глубокий и структурированный анализ текущего состояния проблемы. Приведены актуальные данные (статистика, исследования, отчёты организаций за последние 2–3 года). Чётко обозначены: • масштабы проблемы; • основные факторы, её вызывающие; • ключевые участники (заинтересованные стороны); • существующие подходы к решению и их результативность. Актуальность доказана комплексно с использованием: • количественных показателей (статистика роста (снижения), экономические потери, социальные последствия); • ссылок на нормативные документы, стратегии развития, государственные программы; • экспертных мнений авторитетных специалистов; • данных о запросах отрасли (общества) (опросы, открытые запросы организаций) Показана связь проблемы с глобальными трендами (цифровизация, устойчивое развитие и т. д.). Эффект от решения проблемы количественно оценён. Детально проанализированы последние новшества (технологии, методики, решения) за последние 3–5 лет. Для каждого: • чётко выделены 3–4 сильные стороны с примерами их реализации; • указаны 3–4 слабые стороны (ограничения) с объяснением причин; • приведены конкретные кейсы успешного (неудачного) применения; • дана сравнительная оценка эффективности (например, «решение А повышает скорость на 20%, но требует инвестиций в оборудование»). Информация систематизирована, выводы обоснованы.
--	--	--

		Описание идеи, нового либо усовершенствованного решения Идея сформулирована чётко и однозначно. Детально описано новое или усовершенствованное решение: • указаны его ключевые компоненты и механизмы работы; • объяснено, как оно решает выявленную проблему; • приведены конкретные примеры применения (1–2 кейса); • обозначены условия успешной реализации; • описаны ожидаемые результаты в измеримых показателях (например, «сокращение времени обработки на 25%», «снижение затрат на X тыс. руб. в месяц»). Язык изложения точный, без расплывчатых формулировок. Связь идеи с целями проекта очевидна. Уникальность решения доказана комплексно: • проведено чёткое сравнение с существующими аналогами (3–4 решения), указаны их ограничения; • выделены 3–4 ключевые отличительные черты проекта с объяснением их преимуществ; • для каждой черты приведены количественные показатели превосходства (например, «на 30 % быстрее», «в 2 раза дешевле»); • указаны патенты, авторские методики или технологии, лежащие в основе решения (если применимо); • описаны механизмы защиты уникальности (если актуально). Аргументы подкреплены данными (исследования, тесты, расчёты), источники актуальны. Целевая аудитория и адресность Определены конкретные организации, специалисты или группы населения, которые получат пользу. Для каждой категории описаны сценарии использования результатов. План реализации План содержит полный перечень чётко сформулированных мероприятий (5–7+ этапов), разбитых на конкретные задачи (по 3–5 задач на этап). Для каждой задачи:
--	--	---

		- указаны сроки выполнения (с датами начала и окончания или длительностью в днях или неделях); - определены ответственные исполнители (роли или конкретные лица); - описаны промежуточные результаты (что должно быть готово по завершении задачи); - обозначены зависимости между задачами (какие задачи должны быть выполнены прежде других). График реализации реалистичен, учитывает возможные риски и предусматривает резервное время. Есть визуализация плана (например, диаграмма Ганта, «дорожная карта» или таблица с календарным планом). Детально оценены все виды ресурсов: - финансовые: смета с разбивкой по статьям (зарплата, оборудование, материалы, услуги и т.д.), - указаны источники финансирования (гранты, бюджет организации, партнёрские взносы); - технологические: перечень необходимого ПО, платформ, инструментов, указаны лицензии и условия доступа; - материальные: список оборудования и материалов с указанием количества, характеристик и стоимости; - кадровые: состав команды с указанием ролей, квалификации и загрузки (в часах или днях); - информационные: базы данных, исследования, экспертные консультации, которые потребуются. Для каждой позиции указаны единицы измерения, количество и стоимость. Расчёты подкреплены ссылками на цены (каталоги, коммерческие предложения). Учтены резервные ресурсы на непредвиденные расходы (10–15% от общей суммы) Соответствие структуре Все обязательные разделы есть, но структура основной части не вполне логична (например, смешение тем в одном параграфе). Последовательность в целом соблюдена, возможны небольшие отклонения.	4 балла (хороший уровень)
--	--	---	------------------------------

		Чёткость изложения сути Проекта и описания его ключевых аспектов в аннотации Суть проекта в целом раскрыта, но формулировки местами избыточны или недостаточно точны. Основные элементы (предмет, замысел, методы) присутствуют, но один из них описан поверхностно. Текст читается легко, но требует небольшой редактуры для большей чёткости. Чёткость изложения сути проблемы, на которую направлен Проект Анализ в целом полный, но отдельные аспекты раскрыты поверхностно. Используются релевантные источники, часть из которых может быть старше 3 лет. Основные элементы анализа присутствуют, но не все подкреплены количественными данными. Актуальность подтверждена данными, но не во всех аспектах. Например, есть статистика, но отсутствует связь с трендами. Экспертные мнения или нормативные документы упомянуты, но не развёрнуто. Эффект от решения обозначен, но без точных расчётов. Аргументация убедительна, но не исчерпывающа. Новшества рассмотрены, но анализ отдельных аспектов поверхностен. Сильные и слабые стороны указаны (2–3 пункта для каждого), но не все подкреплены примерами. Кейсы есть, но без детализации. Сравнение эффективности присутствует, но без количественных данных. Источники в основном актуальны. Выводы логичны, но требуют дополнительной аргументации. Описание идеи, нового либо усовершенствованного решения Идея ясна, но описание решения содержит небольшие пробелы. Основные компоненты и принцип работы раскрыты, но отдельные детали (условия реализации или механизмы) описаны поверхностно. Примеры применения есть, но без глубокой проработки. Ожидаемые результаты указаны, но не все имеют количественное выражение. Связь с целями проекта прослеживается. Уникальность показана, но не во всех аспектах.
--	--	---

		Сравнение с аналогами есть (2–3 решения), но анализ отдельных характеристик поверхностен. Отличительные черты указаны (2–3 пункта), их преимущества описаны, но не все подтверждены количественно. Патенты или авторские разработки упомянуты кратко (если применимо). Данные в основном актуальны, но часть аргументов требует дополнительной проверки. Целевая аудитория и адресность Целевая аудитория определена, но без детализации по группам. Сценарии использования приведены для основных пользователей, но не для всех. План реализации План включает основные этапы и задачи (4–6 этапов, по 2–4 задачи на этап), но отдельные детали раскрыты не полностью. Сроки указаны для большинства задач, но могут быть обобщёнными (например, «в течение месяца» вместо точных дат). Ответственные обозначены для ключевых задач. Промежуточные результаты описаны, но не для всех этапов. График в целом реалистичен, но механизмы учёта рисков поверхностны. Визуализация плана есть, но не детализирована. Ресурсы оценены в целом, но отдельные категории раскрыты поверхностно. Например: • финансовая смета есть, но без детализации по статьям или с ориентировочными ценами; • оборудование и материалы перечислены, но не все позиции имеют стоимость или технические характеристики; • кадровый состав указан, но загрузка не просчитана; • технологические ресурсы названы, но без условий доступа. Источники цен приведены частично. Резерв на непредвиденное предусмотрен, но без обоснования.	3 балла (удовлетворительный уровень)
		Соответствие структуре Отсутствуют 1–2 обязательных раздела (например, аннотация или приложения). Структура основной части схематична, деление на параграфы формальное. Последовательность нарушена в отдельных местах.	

		Чёткость изложения сути Проекта и описания его ключевых аспектов в аннотации Изложение сути есть, но не вполне лаконично (5–6 предложений или больше). Отдельные элементы (предмет или методы) не раскрыты либо сформулированы расплывчато. Понимание основной идеи возможно, но требует усилий. Четкость изложения сути проблемы, на которую направлен Проект Анализ фрагментарный, охватывает лишь отдельные стороны проблемы. Источники ограничены (1–2 документа), их актуальность не всегда очевидна. Факторы возникновения проблемы обозначены тезисно. Существующие подходы упомянуты без оценки эффективности. Актуальность описана в общих чертах с опорой на 1–2 источника. Приведены отдельные цифры без контекста. Эффект от нерешения сформулирован качественно (например, «ухудшение ситуации», «потери»). Аргументы есть, но не систематизированы. Перечислены 1–2 новшества, их сильные и слабые стороны обозначены тезисно (1–2 пункта для каждого). Примеры применения отсутствуют или формальны. Сравнение не структурировано. Часть источников устарела (> 5 лет). Выводы носят общий характер. Выводы слабо обоснованы. Описание идеи, нового либо усовершенствованного решения Идея обозначена, но формулировка недостаточно чёткая. Описание решения фрагментарно: часть компонентов или механизмов в работе не раскрыта. Примеры применения отсутствуют или носят формальный характер. Ожидаемые результаты даны в общих чертах (например, «улучшение», «оптимизация»). Связь с целями Проекта есть, но не детализирована. Уникальность заявлена, но слабо обоснована. Сравнение с аналогами формальное (1–2 решения), без глубокого анализа ограничений. Отличительные черты перечислены (1–2 пункта), но преимущества даны качественно (например,
--	--	--

		«удобнее», «эффективнее»). Патенты и авторские методики не указаны (если применимо). Источники частично устарели (> 5 лет). Выводы носят общий характер. Целевая аудитория и адресность Аудитория обозначена обобщённо («бизнес», «население», «специалисты»). Сценарии использования описаны в общих чертах. План реализации План содержит 3–4 этапа с общим описанием задач (1–задачи на этап). Сроки указаны обобщённо для этапов, а не для отдельных задач (например, «первый квартал», «до конца года»). Ответственные не распределены или указаны только для крупных блоков. Промежуточные результаты обозначены тезисно. График может быть оптимистичным или не учитывать сложности. Визуализация не детализирована либо детализирована. Оценка ресурсов дана обобщённо. Например: • указана общая сумма бюджета без разбивки по статьям; • перечислены основные виды оборудования и материалов, но без количества и цен; • команда обозначена ролями без указания количества человек; • технологии упомянуты без конкретики. Расчёты отсутствуют или опираются на приблизительные оценки. Источники цен не указаны. Резерв не предусмотрен	2 балла (низкий уровень)
		Соответствие структуре Отсутствуют 1–2 обязательных раздела (например, план реализации или список литературы). Основная часть не структурирована или разделена нелогично. Последовательность существенно нарушена. Чёткость изложения сути Проекта и описания его ключевых аспектов в аннотации Суть проекта обозначена крайне обобщённо (например, «исследование актуальных проблем», «разработка нового подхода»). Ключевые элементы (предмет, замысел) либо отсутствуют, либо смешиваются между собой. Текст трудно понять без обращения к основной части работы.	

		Четкость изложения сути проблемы, на которую направлен Проект Описание текущего состояния сводится к общим фразам (например, «проблема существует», «вопрос актуален»). Данные отсутствуют или не релевантны. Факторы и участники не выделены. Подходы к решению не рассмотрены. Актуальность заявлена формально (например, «проблема важна», «вопрос требует решения»). Данные либо отсутствуют, либо не подтверждают значимость. Экспертные мнения и нормативные ссылки не приведены. Эффект от решения не обозначен. Новшества упомянуты без анализа. Сильные (слабые) стороны не выделены либо сформулированы общими фразами («удобно», «дорого»). Кейсы и сравнения отсутствуют. Источники нерелевантны или не указаны. Выводы не подкреплены фактами. Описание идеи, нового либо усовершенствованного решения Идея сформулирована расплывчато (например, «новое решение для актуальной проблемы»). Описание решения крайне поверхностно: отсутствуют ключевые компоненты, механизмы работы не объяснены. Примеры не приведены. Результаты обозначены общими фразами без какой-либо конкретики. Связь с целями проекта не очевидна. Уникальность упомянута без доказательств (например, «наше решение уникально»). Аналогов не приведено или сравнение отсутствует. Отличительные черты не выделены либо сформулированы общими фразами (например, «инновационный подход»). Количественные показатели превосходства не указаны. Данные не подкрепляют утверждение об уникальности. Целевая аудитория и адресность Целевая аудитория не указана. Нет описания сценариев использования План реализации План представлен в виде списка из 2–3 этапов без детализации задач. Сроки обозначены крайне обобщённо (например, «по мере возможности»).
--	--	---

		Ответственные и промежуточные результаты не указаны. График нереалистичен или отсутствует. Нет понимания последовательности действий и взаимосвязей между этапами. Ресурсы упомянуты формально (например, «потребуется финансирование», «нужны специалисты»). Конкретные позиции не названы. Бюджет отсутствует или дан одной цифрой без обоснования. Оборудование и материалы не детализированы. Кадровый состав не определён.	
		Соответствие структуре Отсутствуют несколько обязательных разделов. Структура отсутствует, текст представляет собой сплошной блок без деления на части. Чёткость изложения сути Проекта и описания его ключевых аспектов в аннотации Суть проекта не раскрыта. Аннотация содержит общие фразы без конкретики либо дублирует название работы. Невозможно понять, о чём идёт речь. Чёткость изложения сути проблемы, на которую направлен Проект Анализ отсутствует. Проблема обозначена одной фразой без каких-либо деталей. Нет данных, факторов, участников или существующих решений. Актуальность не доказана. Утверждения о важности проблемы не подкреплены никакими аргументами. Источники не указаны. Новшества не рассмотрены. В тексте нет информации о современных решениях в данной сфере. Анализ сильных (слабых) сторон отсутствует. Выводов нет. Описание идеи, нового либо усовершенствованного решения Идея не сформулирована либо дублирует название Проекта без раскрытия сути. Описание решения отсутствует. Нет примеров, условий реализации или ожидаемых результатов. Невозможно понять, в чём заключается новшество или усовершенствование. Уникальность не обозначена. Решение не отличается от существующих аналогов. В тексте нет сравнения, отличительных черт или механизмов защиты. Утверждения о новизне отсутствуют либо	1 балл (неудовлетворительный уровень)

		противоречат фактам (аналоги легко находятся в открытых источниках). Целевая аудитория и адресность Целевая аудитория не указана. Нет описания сценариев использования. План реализации План отсутствует либо состоит из 1–2 общих фраз (например, «провести исследование», «реализовать проект»). Сроки, ответственные, промежуточные результаты и взаимосвязи не обозначены. Невозможно понять, какие шаги нужно предпринять и в какой последовательности. Оценка ресурсов не проведена. В плане нет информации о финансах, оборудовании, кадрах или технологиях. Невозможно понять, что и в каком объёме потребуется для реализации проекта.	
4.	«Соответствие стиля и языка Проекта требованиям, предъявляемым к научным и исследовательским работам по специальности, а также соблюдение требований к оформлению Проекта» (1–5 баллов) Критерий применяется для всех Проектов	Критерий оценивает, насколько точно Участник выполнил формальные требования к структуре, стилю и формату представления конкурсной работы. Цель — убедиться, что работа соответствует единым стандартам Конкурса	Оформление текста Полностью соответствует требованиям: шрифт Times New Roman 12 pt, одинарный интервал, поля 2×2×2 см, нумерация страниц в нижней части листа. Нет отклонений. Оформление заголовков и подзаголовков Стиль и размер шрифта соответствуют нормам. Регистр букв (заглавные, строчные) соблюден по правилам. Отступы и интервалы до и после заголовков корректны. Нумерация разделов и подразделов полная и правильная. Оформление иллюстраций, таблиц, формул. Наглядность Иллюстрации, схемы, графики, таблицы высокого качества, читаемы, уместны и удобны для анализа. Нумерация и подписи полные и корректные. Ссылки на иллюстрации в тексте есть («см. рис. 1»). Формулы оформлены с нумерацией, выравниванием и пояснениями к символам. Оформление списка литературы Полностью соответствует выбранному стандарту (ГОСТ Р 7.0.5-2008, ГОСТ Р 7.0.108-2022). Все библиографические данные (автор, название, год, издательство, страницы) указаны. Источники расположены в правильном порядке (алфавитном и т.д.).

5 баллов
(высокий
уровень)

		Личный вклад автора и оформление ссылок и цитат Личный вклад чётко прослеживается на всех этапах работы. Присутствуют авторские идеи, нестандартные подходы, новые решения. Прямое копирование материалов отсутствует. Все заимствования корректно оформлены ссылками и переработаны. Цитаты корректны, источники разнообразны и надёжны. Способ оформления сносок (ссылок) единый (внутритекстовые, подстрочные или концевые). Стиль цитирования единообразен. Все ссылки соответствуют источникам в списке литературы. Технические параметры Файл в требуемом формате (PDF/Word). Текст и изображения чёткие, читаемые после конвертации. Нет искажений, потери качества или смещения элементов. Объём работы Объём не превышает 10 страниц печатного текста (без учёта титульного листа, инфографики, списка литературы и приложений). Распределение объёма между разделами рационально. Язык и грамотность Нет орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок. Стиль изложения научный (официально-деловой). Терминология корректна и уместна.	
		Оформление текста Незначительные отклонения (например, неверный интервал или размер поля). Основная часть соответствует нормам, ошибки единичны Оформление заголовков и подзаголовков Небольшие отклонения (например, не везде соблюден регистр или отступы чуть больше или меньше нормы). Нумерация в целом корректна, но возможны пропуски в подразделах. Оформление иллюстраций, таблиц, формул. Наглядность Большинство иллюстраций читаемы и уместны, но 1–2 имеют низкое разрешение. Нумерация и подписи в целом корректны, но возможны пропуски. Ссылки на часть иллюстраций отсутствуют. Формулы оформлены, но пояснения к символам неполны. Оформление списка литературы	4 балла (хороший уровень)

		Соответствие стандарту (ГОСТ Р 7.0.5-2008, ГОСТ Р 7.0.108-2022) в целом, но есть 1–2 мелкие ошибки (не указан номер выпуска журнала, неточность в оформлении электронного ресурса). Полнота данных хорошая, порядок расположения корректен. Личный вклад автора и оформление ссылок и цитат Личный вклад автора замечен, но не во всех разделах работы. Есть авторские идеи и подходы, но они не полностью раскрыты. Копирование материалов минимально, ссылки присутствуют, но возможна недостаточная переработка отдельных фрагментов. Цитаты в основном корректны, но 1–2 оформлены с небольшими отклонениями. Стиль цитирования в целом единообразен, но возможны вариации в оформлении электронных источников. Соответствие ссылок списку литературы полное. Технические параметры Формат файла соответствует, но после конвертации есть незначительные искажения (лёгкое размытие текста, небольшие смещения таблиц). Читаемость в целом сохранена. Объём работы Объём близок к лимиту (8,5–10 страниц), но не превышает его. Распределение в целом рационально, но один раздел может быть перегружен. Язык и грамотность 1–2 мелкие ошибки (опечатки, неточности в пунктуации). Стиль выдержан. Термины использованы правильно Оформление текста Отдельные разделы оформлены с нарушениями (неверный шрифт или размер в части текста, неравномерные поля). Нумерация страниц есть, но расположена не везде корректно Оформление заголовков и подзаголовков Стиль заголовков не всегда соответствует нормам (разный шрифт или размер). Регистр букв непостоянен. Отступы неравномерны. Нумерация есть, но с ошибками (пропуски, дублирование). Оформление иллюстраций, таблиц, формул. Наглядность Качество некоторых иллюстраций низкое, таблицы трудночитаемы. Нумерация и подписи есть, но не для всех элементов. Ссылки на	3 балла (удовлетворительный уровень)
--	--	--	---

		иллюстрации фрагментарны. Формулы есть, но без нумерации или пояснений. Оформление списка литературы Соответствие стандарту (ГОСТ Р 7.0.5-2008, ГОСТ Р 7.0.108-2022) частичное (ошибки в оформлении 3–4 источников). Некоторые данные пропущены (нет страниц, года издания). Порядок расположения в целом соблюден, но есть отклонения. Личный вклад автора и оформление ссылок и цитат Личный вклад прослеживается фрагментарно. Авторские идеи присутствуют, но носят вспомогательный характер. Встречаются фрагменты копирования без глубокой переработки, но со ссылками. Основная часть работы — обобщение существующих данных. Цитаты есть, но часть без ссылок или с ошибками. Стиль цитирования непостоянен (смещение внутритекстовых и подстрочных ссылок). 1–2 ссылки не соответствуют источникам в списке литературы. Технические параметры Формат файла верный, но после конвертации заметны искажения (размытие графиков, смещение формул). Часть текста или изображений трудночитаема. Объём работы Объём 11–12 страниц (небольшое превышение). Распределение неравномерное (например, один раздел занимает более 50% текста). Язык и грамотность 3–5 ошибок (орфографических, пунктуационных или грамматических). Стиль местами отклоняется от нормы. Термины в целом корректны, но есть неточности.	
		Оформление текста Существенные отклонения от требований (неверный шрифт во всём тексте, поля сильно отличаются от нормы, интервал двойной). Нумерация отсутствует или размещена хаотично. Оформление заголовков и подзаголовков Заголовки оформлены хаотично (разные шрифты, размеры, регистры). Отступы не соблюдаются. Нумерация неполная или отсутствует в части разделов.	2 балла (низкий уровень)

		Оформление иллюстраций, таблиц, формул. Наглядность Иллюстрации низкого качества, неинформативны. Нумерация и подписи отсутствуют у большинства элементов. Ссылки на иллюстрации не приведены. Формулы не оформлены или не читаемы. Личный вклад автора и оформление ссылок и цитат Личный вклад минимален. Работа в основном состоит из пересказа чужих идей. Авторские решения практически отсутствуют. Копирование есть, ссылки оформлены не всегда корректно. Многочисленные ошибки в оформлении (более 4 источников с нарушениями). Данные часто неполны. Порядок расположения нарушен. Оформление ссылок и цитат Цитаты оформлены небрежно, много ошибок. Стиль цитирования не соблюдается (разные форматы в одной работе). 3–4 ссылки не соответствуют списку литературы. Технические параметры Формат файла не полностью соответствует (например, устаревшая версия Word). После конвертации существенные искажения: текст перекрывает рисунки, формулы не читаемы. Объём работы Объём 13–14 страниц (существенное превышение). Распределение нерациональное (например, введение или заключение слишком объёмны, основная часть сжата). Язык и грамотность Более 5 ошибок, мешающих восприятию. Стиль непостоянен, встречаются разговорные выражения. Термины используются неверно или неуместно	1 балл (неудовлетворительный уровень)
		Оформление текста Оформление не соответствует требованиям. Шрифт, размер, интервал, поля не соответствуют нормам. Нумерация отсутствует. Оформление заголовков и подзаголовков Заголовки не выделены. Нумерация отсутствует. Отступы и интервалы не соответствуют нормам. Оформление иллюстраций, таблиц, формул. Наглядность	

			Иллюстрации, таблицы или формулы отсутствуют либо не читаемы. Нумерации, подписей и ссылок нет. Оформление списка литературы Список литературы не соответствует стандарту. Данные отсутствуют или указаны хаотично. Порядок расположения не соблюдается. Личный вклад автора и оформление ссылок и цитат Личный вклад отсутствует. Работа представляет собой компиляцию чужих материалов без переработки и ссылок. Авторские идеи не представлены. Цитаты не оформлены или скопированы без указания источников. Стиль цитирования отсутствует. Ссылки не соответствуют списку литературы или отсутствуют. Технические параметры Файл в неверном формате. После конвертации текст и изображения не читаемы, структура нарушена. Объём работы Объём более 14 страниц. Распределение хаотичное, разделы не сбалансированы. Язык и грамотность Многочисленные ошибки, затрудняющие понимание текста. Стиль не соответствует нормам. Терминология некорректна или отсутствует.	5 баллов (высокий уровень)
5.	Практическая ценность и значимость Проекта» по направлению «Экономика и управление» (1–5 баллов) Критерий применяется для Проектов	Критерий оценивает, насколько результаты Проекта применимы на практике, какую реальную пользу они могут принести и в каких сферах их можно использовать. Цель — определить потенциал внедрения и востребованность результатов работы.	Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта чётко сформулирована и подтверждена актуальными данными (статистика, отчёты организаций, экспертные мнения за последние 3 года). Приведены количественные показатели масштаба проблемы. Обоснована необходимость решения именно этой проблемы, показана неэффективность существующих подходов. Новизна практического решения Предложено принципиально новое решение либо существенно усовершенствован существующий подход. Чётко показано отличие от аналогов (таблица сравнения, анализ преимуществ). Внедрены новые технологии и методы с описанием их уникальности. Конкретность и измеримость результатов Результаты сформулированы в чётких количественных показателях	5 баллов (высокий уровень)

по направлению «Экономика и управление»		(экономия средств на X%, «сокращение времени на Y часов», «повышение эффективности на Z%» т.д.). Приведены расчёты, подтверждающие заявленные эффекты, с указанием исходных данных и формул. Показатели реалистичны и измеримы. Оценка рисков и негативных последствий Комплексно оценены возможные экономические риски (например, затраты на внедрение, потери бюджета) и негативные последствия. Для каждого риска: - указана вероятность возникновения (высокая, средняя, низкая); - описаны механизмы минимизации; - приведены примеры из практики (прецеденты, аналогичные случаи). Разработан план реагирования на критические риски	4 балла (хороший уровень)
		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта обозначена и в целом подтверждена данными, но часть источников устарела (> 3 лет) или носит локальный характер. Обоснование необходимости решения присутствует, но не полностью раскрывает недостатки текущих решений. Новизна практического решения Решение содержит элементы новизны (адаптация известных методов к новой сфере, комбинация технологий). Отличия от аналогов обозначены, но не все преимущества количественно доказаны. Конкретность и измеримость результатов Результаты имеют количественное выражение, но часть показателей дана ориентировочно (без подробных расчётов). Расчёты есть, но не для всех заявленных эффектов. Показатели в целом реалистичны Оценка рисков и негативных последствий Риски обозначены, но анализ отдельных аспектов поверхностен. Вероятность возникновения указана для основных рисков, но не для всех. Механизмы минимизации есть, но не детализированы. Примеры из практики приведены кратко. План реагирования есть, но без чёткой структуры.	

		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта сформулирована обобщённо, подтверждение данными частичное (1–2 источника без детализации). Обоснование решения поверхностно, без сравнения с существующими подходами. Новизна практического решения Подход в целом стандартный, но применён в новом контексте или с небольшими улучшениями. Сравнение с аналогами поверхностно. Конкретность и измеримость результатов Результаты описаны частично количественно, частично качественно. Расчёты поверхностны или отсутствуют для ключевых показателей. Заявленные эффекты правдоподобны, но не доказаны Оценка рисков и негативных последствий Риски перечислены тезисно (1–2 типа), без оценки вероятности. Механизмы минимизации упомянуты общими фразами («мониторинг», «корректировка»). Примеры отсутствуют. План реагирования не разработан	3 балла (удовлетворительный уровень)
		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта описана размыто, данные для подтверждения отсутствуют или нерелевантны. Необходимость решения указана формально, без аргументации. Новизна практического решения Решение повторяет существующие без значимых изменений. Упоминание новизны формально, без доказательств отличий Конкретность и измеримость результатов Результаты сформулированы преимущественно качественно, количественные показатели отсутствуют либо носят декларативный характер («улучшение», «оптимизация»). Расчёты не представлены. Оценка рисков и негативных последствий Риски упомянуты формально («возможны сложности при внедрении»). Вероятность, механизмы минимизации и примеры не приведены. План реагирования отсутствует.	2 балла (низкий уровень)
		Описание практической задачи, которую решает Проект	1 балл (неудовл.)

			Задача Проекта не обозначена либо сформулирована крайне нечётко. Отсутствуют какие-либо данные, подтверждающие её существование. Новизна практического решения Проект полностью копирует известные практики без каких-либо авторских наработок. Новизна отсутствует. Конкретность и измеримость результатов Результаты не сформулированы либо даны в виде общих фраз без каких-либо показателей. Отсутствуют расчёты и обоснования Оценка рисков и негативных последствий Риски не рассмотрены. В тексте нет информации о возможных негативных последствиях реализации проекта.	сформированный уровень)
6.	«Практическая ценность и значимость Проекта» по направлению «Юриспруденция» (1–5 баллов) Критерий применяется для Проектов по направлению «Юриспруденция»	Критерий оценивает, насколько результаты Проекта применимы на практике, какую реальную пользу они могут принести и в каких сферах их можно использовать. Цель — определить потенциал внедрения и востребованность результатов работы.	Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта чётко сформулирована и подтверждена актуальными данными (статистика, отчёты организаций, экспертные мнения за последние 3 года). Приведены количественные показатели масштаба проблемы. Обоснована необходимость решения именно этой проблемы, показана неэффективность существующих подходов. Новизна практического решения Предложено принципиально новое решение либо существенно усовершенствован существующий подход. Чётко показано отличие от аналогов (таблица сравнения, анализ преимуществ). Внедрены новые технологии и методы с описанием их уникальности. Качественная оценка социально-правовых последствий Проведён глубокий и структурированный анализ <u>правовых последствий</u> реализации проекта. Рассмотрены: • изменения в правоприменительной практике; • влияние на действующее законодательство (возможные поправки, новые нормы); • соответствие международным правовым стандартам; • воздействие на права и обязанности субъектов правоотношений;	5 баллов (высокий уровень)

		• возможные коллизии с действующими нормами и способы их разрешения. Для каждого аспекта приведены ссылки на конкретные нормативно-правовые акты (НПА), статьи законов, судебные прецеденты. Выводы аргументированы, подкреплены юридической доктриной. Детально проанализированы <u>социальные последствия</u> реализации проекта. Оценено влияние на: • различные социальные группы (граждане, организации, органы власти); • уровень правовой защищённости и осведомлённости населения; • социальную справедливость и равенство возможностей; • общественное мнение и доверие к правовой системе; • долгосрочные социальные эффекты (через 3–5 лет). Приведены количественные и качественные показатели (например, «рост осведомлённости на 20 %», «сокращение числа нарушений прав на X случаев в год»). Источники данных актуальны (опросы, статистика, исследования за последние 3 года). Оценка рисков и негативных последствий Комплексно оценены возможные правовые (например, нарушение НПА, судебные иски) и социальные риски (например, рост напряжённости, неравенство, ущемление интересов групп), а также негативные последствия. Для каждого риска: • указана вероятность возникновения (высокая, средняя, низкая); • описаны механизмы минимизации; • приведены примеры из практики (прецеденты, аналогичные случаи). Разработан план реагирования на критические риски	
		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта обозначена и в целом подтверждена данными, но часть источников устарела (> 3 лет) или носит локальный характер. Обоснование необходимости решения присутствует, но не полностью раскрывает недостатки текущих решений.	4 балла (хороший уровень)

		Новизна практического решения Решение содержит элементы новизны (адаптация известных методов к новой сфере, комбинация технологий). Отличия от аналогов обозначены, но не все преимущества количественно доказаны. Качественная оценка социально-правовых последствий Анализ правовых последствий в целом полный, но отдельные аспекты раскрыты поверхностно. Приведены основные НПА и прецеденты, но не все аспекты детально проработаны. Выводы логичны, но требуют дополнительной аргументации по некоторым позициям. Социальные последствия раскрыты, но не во всех аспектах. Влияние на основные группы обозначено, но анализ отдельных категорий населения поверхностен. Показатели есть, но не для всех эффектов. Источники в основном актуальны, но часть данных устарела (> 3 лет). Выводы убедительны, но требуют дополнительных расчётов. Оценка рисков и негативных последствий Правовые и (или) социальные риски обозначены, но анализ отдельных аспектов поверхностен. Вероятность возникновения указана для основных рисков, но не для всех. Механизмы минимизации есть, но не детализированы. Примеры из практики при ведены кратко. План реагирования есть, но без чёткой структуры	3 балла (удовлетворительный уровень)
		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта сформулирована обобщённо, подтверждение данными частичное (1–2 источника без детализации). Обоснование решения поверхностно, без сравнения с существующими подходами. Новизна практического решения Подход в целом стандартный, но применён в новом контексте или с небольшими улучшениями. Сравнение с аналогами поверхностно. Качественная оценка социально-правовых последствий Анализ фрагментарный, охватывает лишь отдельные правовые аспекты. Источники ограничены (1 – НПА или прецедента). Воздействие на законодательство и правоприменение обозначено тезисно. Коллизии и способы их разрешения не рассмотрены. Выводы слабо обоснованы. Социальные последствия	

		описаны в общих чертах (например, «улучшение ситуации», «повышение защищённости»). Влияние на группы населения не дифференцировано. Показатели отсутствуют или даны качественно (например, «рост», «снижение»). Источники ограничены (1–2 документа), их актуальность не всегда очевидна. Выводы носят общий характер. Оценка рисков и негативных последствий Правовые и (или) социальные риски перечислены тезисно (1–2 типа), без оценки вероятности. Механизмы минимизации упомянуты общими фразами (например, «мониторинг», «корректировка»). Примеры отсутствуют. План реагирования не разработан	2 балла (низкий уровень)
		Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта описана размыто, данные для подтверждения отсутствуют или нерелевантны. Необходимость решения указана формально, без аргументации. Новизна практического решения Решение повторяет существующие без значимых изменений. Упоминание новизны формально, без доказательств отличий Качественная оценка социально-правовых последствий Описание правовых последствий сводится к общим фразам (например, «соответствие законодательству», «улучшение правовой среды»). Конкретные НПА, статьи или прецеденты не указаны. Воздействие на права субъектов не проанализировано. Выводы не подкреплены фактами. Социальные последствия упомянуты формально (например, «проект полезен для общества»). Влияние на группы не рассмотрено. Показатели и источники не приведены. Выводы не подкреплены данными. Оценка рисков и негативных последствий Правовые и (или) социальные риски упомянуты формально (например, «возможны сложности при внедрении»). Вероятность, механизмы минимизации и примеры не приведены. План реагирования отсутствует.	

			Описание практической задачи, которую решает Проект Задача Проекта не обозначена либо сформулирована крайне нечётко. Отсутствуют какие-либо данные, подтверждающие её существование. Новизна практического решения Проект полностью копирует известные практики без каких-либо авторских наработок. Новизна отсутствует. Качественная оценка социально-правовых последствий Анализ социальных последствий отсутствует. В тексте нет информации о влиянии Проекта на общество. Утверждения об общественной пользе не подкреплены аргументами. Оценка рисков и негативных последствий В тексте нет информации о возможных негативных последствиях реализации Проекта	1 балл (неудовлетворительный уровень)
7.	«Реальная возможность внедрения Проекта» (1–5 баллов) Критерий применяется для всех Проектов	Критерий оценивает потенциал расширения и дальнейшего развития Проекта: возможность его применения в других отраслях, регионах, отраслях, а также долгосрочную ценность результатов. Цель — определить, выходит ли Проект за рамки разовой работы и имеет ли потенциал для устойчивого влияния	Масштабируемость Потенциал масштабирования чётко обозначен для нескольких отраслей (групп пользователей). Приведены конкретные направления продолжения исследования. Детально проанализированы барьеры для масштабирования и проработаны способы их преодоления с указанием ресурсов и сроков. Перспективы развития. Возможность внедрения Представлен подробный план поэтапного внедрения (пилотный этап → расширение → массовое применение) с чёткими сроками и необходимым объёмом ресурсов. Предусмотрены варианты корректировки при изменении условий. Масштабируемость Масштабирование возможно. Направления развития указаны, но без глубокой детализации. Барьеры для масштабирования обозначены, способы преодоления предложены, но не проработаны детально (без расчёта затрат). Перспективы развития. Возможность внедрения План внедрения включает основные этапы с примерными сроками, но не все ресурсы детально просчитаны. Модель поддержки	5 баллов (высокий уровень)
			Масштабируемость Масштабирование возможно. Направления развития указаны, но без глубокой детализации. Барьеры для масштабирования обозначены, способы преодоления предложены, но не проработаны детально (без расчёта затрат). Перспективы развития. Возможность внедрения План внедрения включает основные этапы с примерными сроками, но не все ресурсы детально просчитаны. Модель поддержки	4 балла (хороший уровень)

		описана в общих чертах. Гибкость плана предусмотрена, но механизмы адаптации описаны кратко.	
		Масштабируемость Масштабирование ограничено. Перспективы развития обозначены тезисно, без чётких направлений. Барьеры для масштабирования упомянуты формально, способы преодоления не предложены. Перспективы развития. Возможность внедрения Схема внедрения схематична: указаны общие этапы без точных сроков и ресурсного обеспечения. План жёсткий, адаптация под изменения не предусмотрена	3 балла (удовлетворительный уровень)
		Масштабируемость Масштабирование затруднено из-за жёсткой привязки к уникальным условиям. Направления развития сформулированы расплывчато. Барьеры не проанализированы, способы преодоления не указаны. Перспективы развития. Возможность внедрения План состоит из 1–2 этапов без сроков и ресурсов. Гибкость плана не предусмотрена.	2 балла (низкий уровень)
		Масштабируемость Проект узкоспециализирован, не подлежит тиражированию. Перспектив развития нет. Анализ барьеров отсутствует. Перспективы развития. Возможность внедрения План внедрения отсутствует, адаптация не предусмотрена	1 балл (неудовлетворительный уровень)

Приложение 3
к Правилам оценивания студенческих
проектов, представленных участниками
конкурса студенческих проектов
«АСВ: лидеры будущего»

Оценочный лист эксперта

Регистрационный номер проекта: _____

Тема проекта: _____

№ п/п	Наименование критерия	Балл	Примечание
1.	Понимание темы конкурсной работы, предложенной организатором конкурса <i>(Критерий применяется для проектов, тема которых предложена организатором конкурса)</i>		
2.	Тема конкурсной работы, предложенная участником конкурса <i>(Критерий применяется для проектов, тема которых предложена участником)</i>		
3.	Содержание проекта <i>(Критерий применяется для всех проектов)</i>		
4.	Соответствие стиля и языка проекта требованиям, предъявляемым к научным и исследовательским работам по специальности, а также соблюдение требований к оформлению проекта <i>(Критерий применяется для всех проектов)</i>		
Сумма баллов за проект:			

Балл за проект _____.

Факты заимствования результатов и материалов, принадлежащих другим лицам,
в работе обнаружены: да ____% или нет (нужное подчеркнуть).

Исходя из представленного на ознакомление отчета о результатах проверки
проекта посредством системы «Антиплагиат», можно сделать вывод о том, что проект:

Дата: _____

Подпись, Ф.И.О. эксперта: _____

Приложение 4
к Правилам оценивания студенческих
проектов, представленных участниками
конкурса студенческих проектов
«АСВ: лидеры будущего»

Оценочный лист члена жюри

Регистрационный номер проекта: _____

№ п/п	Наименование критерия	Балл	Примечание
1.	Практическая ценность и значимость проекта по направлению «Экономика и управление» <i>(Критерий применяется для проектов по направлению «Экономика и управление»)</i>		
2.	Практическая ценность и значимость проекта по направлению «Юриспруденция» <i>(Критерий применяется для проектов по направлению «Юриспруденция»)</i>		
3.	Реальная возможность внедрения проекта <i>(Критерий применяется для всех проектов)</i>		

Дата: _____

Подпись, Ф.И.О. члена жюри: _____

Приложение 5
к Правилам оценивания студенческих проектов,
представленных участниками конкурса студенческих
проектов «АСВ: лидеры будущего»

Ранжированный по баллам (от максимальному значению) список участников
для обсуждения жюри и определения стипендиатов конкурса

№ п/п	Ф.И.О. участника	Место учебы (учебное заведение (официальное название вуза))	Название проекта	Дата поступления проекта	Регистрационный номер проекта	Эксперт, который осуществлял рецензирование проекта	Оценка эксперта						Оценка членов жюри												ИТОГОВЫЙ БАЛЛ ЗА ПРОЕКТ			
							Критерий № 1	Критерий № 2	Критерий № 3	Критерий № 4	Сумма баллов за проект	Вывод эксперта	Результат проверки на антиплагиат												Ф.И.О. члена жюри, который рецензировал проект			
							Критерий 5	Критерий 6	Критерий 7	Ф.И.О. члена жюри, который рецензировал проект				Критерий 5	Критерий 6	Критерий 7	Средний балл за проект по критерию 5				Средний балл за проект по критерию 6				Средний балл за проект по критерию 7			